

Primo incontro di approfondimento: l'intervento proposto

Mercoledì, 5 ottobre 2022

ALLEGATO 1 ALLA RESTITUZIONE SINTETICA: Le domande pervenute

Nel corso dell'incontro sono arrivate 47 domande e osservazioni, che sono state aggregate per temi in 21 punti. Attraverso gli interventi si sono trattate le domande relative al tema della giornata, mentre, a causa del tempo limitato, le altre domande troveranno risposta negli incontri specifici previsti dal calendario del dibattito pubblico.

Sotto a ciascuna delle domande sintetiche elaborate dallo staff del coordinatore (in grassetto) si riportano i messaggi ricevuti, nella forma con cui sono arrivati e senza attribuzioni (senza indicare i riferimenti di chi le ha poste).

A. LA PROPOSTA

Domande evase durante l'incontro

Si riportano di seguito le domande poste dai partecipanti riguardo al tema "La proposta" a cui è stata data risposta durante l'incontro.

1) Come si intende inserire l'opera nel contesto urbano milanese affinché non risulti come una "cattedrale nel deserto"? Quale sarà la relazione tra il nuovo stadio e il quartiere?

- a. La "cattedrale" a luci rosse e blu che proponete al posto del parco di via Tesio, a 50 metri dalle case dei residenti, non ha nulla di Milanese: non sarebbe ambientata nemmeno nel deserto del Nevada!!!
- b. Per "relazione col quartiere" si intende lo stravolgimento e la gentrificazione di un quartiere finora a vocazione verde e sportiva con l'introduzione di un grande centro commerciale? Nessuna relazione di tipo culturale?

2) Quale sarà l'aspetto della facciata del nuovo stadio?

- a. Una domanda per Silvia Prandelli: perché rispetto alle prime immagini è cambiata la facciata dello stadio, dalla struttura stile Cattedrale a quella attuale più classica e ovale?

3) Per quale motivo si prevede di realizzare il nuovo Stadio al posto del parco attuale e così vicino alle case di via Tesio?

- a. Dov'è la sicurezza con uno stadio costruito al posto di un parco urbano e distante 50 metri dalle case di via Tesio!!!

- b. Perché non fate mai vedere nei vostri "verdissimi" rendering il lato ovest del piazzale con "alcatraz" (la cattedrale a luci rosse e blu) sbattuto al posto del parco Facchetti Madini e di fronte ai palazzi dei residenti?!!!
- c. La parte di città più densa la costruite adesso voi nell'area polmone verde di Milano
- d. Per "relazione con lo spazio intorno" come vengono considerate le abitazioni di via Tesio in termini di sicurezza, luce, rumore e vivibilità?
- e. È stata fatta un'analisi termodinamica anche sulle aree esterne allo stadio, al fine di una valutazione compiuta sia negli spazi pubblici e a verde di nuova realizzazione, nonché sul contesto immediatamente adiacente (es. residenze esistenti lato ovest stadio)?
- f. A Milano ci si dovrebbe solo vergognare di porre uno stadio al posto di un parco!! Con la presunzione di attenuare la situazione critica lamentata dai residenti. Speriamo che il Tar ci aiuti!!!
- g. Voi dite che il vostro progetto è il migliore, quindi questo basta, dite che la cantierizzazione costringe a spostare la grande funzione urbana sul marciapiede di via tesio ed a cancellare un parco di oltre 5.000 mq!!! È questo l'interesse pubblico? Questo rigenera il quartiere?
- h. Avete escluso l'unico progetto che non era collocato vicino alle case

4) La proposta risponde solo alle esigenze delle squadre o anche a quelle della cittadinanza? Come sono state selezionate le società che hanno in carico la progettazione del nuovo stadio?

- a. Il Comune avrebbe dovuto affidare, con bandi, la progettazione dell'area a professionisti capaci di rispettare il carattere verde, sportivo e residenziale del luogo integrandolo con servizi che rispondano effettivamente alle esigenze del quartiere e di chi lo frequenta per gli eventi sportivi e non semplicemente alle esigenze delle due società sportive e di Hines.
- b. Possiamo parlare di opportunità per la collettività prima che di fattibilità e cantierabilità degli interventi?

5) Qual è il ruolo del Politecnico di Milano nelle fasi di progettazione dell'intervento?

- a. Il politecnico di Milano ha redatto studi/relazioni sul progetto del nuovo stadio di San Siro? Se sì, quando? Vero che il politecnico è stato advisor delle squadre per il master plan del progetto?
- b. Ed il Politecnico dovrebbe essere esempio di buon utilizzo del territorio e di rispetto ambientale ed invece è al servizio degli Speculatori che lo foraggiano affidandogli incarichi pro domo loro!!!

Domande rimaste inevase

Si riportano di seguito le domande poste dai partecipanti riguardo al tema "La proposta" a cui non è stato possibile dare una risposta durante l'incontro. Queste riceveranno risposta scritta.



1) Quali sono le ragioni dell'opera?

- a. Se lo stadio non è 'il punto più importante' cosa è? Un pretesto per l'intervento immobiliare circostante? Un pretesto obbligato dalla legge sugli stadi che, per consentire tutto ciò, presume che lo stadio esistente non possa essere recuperato e quindi deve essere abbattuto. Ma così non è come dimostrato proprio da docenti del Politecnico.

2) È stato studiato l'inserimento urbanistico dell'opera prima di progettare l'architettura della stessa?

- a. Buongiorno l'iniziativa delle società sportive propone nuovi e consistenti pesi insediativi, dentro un tessuto urbano consolidato. Prima di approfondire dettagli di architettura ed ingegneria non riterreste il caso di ragionare in termini di urbanistica, cioè di opportunità della rigenerazione e di quali funzioni può essere sostenuta, di rapporti con il costruito, di adeguatezza di tutte le infrastrutture, di oneri generati per finanziare altre necessità, di ambiente complessivamente risultante giorno e notte, di idoneità nel posizionamento e dimensionamento delle varie componenti?

3) Perché si è scelto di realizzare il nuovo stadio a fianco a quello attuale?

- a. Perché dare per scontato che uno stadio nuovo debba essere a fianco dello stadio storico?

B. IPOTESI ALTERNATIVE

Domande evase durante l'incontro

Si riportano di seguito le domande poste dai partecipanti riguardo al tema "Ipotesi alternative" a cui è stata data risposta durante l'incontro.

1) Perché le funzioni complementari presentate non possono essere inserite dentro e vicino allo stadio attuale? (Ad es. inserendo gli spazi per il tempo libero negli spazi limitrofi allo stadio e inserendo gli spazi commerciali nel terzo anello del Meazza)

- a. I servizi al quartiere, alla città, a chi arriva a Milano per gli esempi sportivi, possono essere previsti comunque in tutta l'area, definita col PGT "vuoto urbano", che circonda lo stadio Meazza. Lo stadio stesso può offrire una galleria con spazi commerciali, bar, ristoranti e luoghi di intrattenimento costruita al posto del terzo anello (vedi i progetti di Aceti e Magistretti che sono stati fino ad oggi snobbati dal Comune)
- b. Una città come Milano dovrebbe essere esempio e guida per tutta Italia su recupero e riqualificazione urbana non assoggettarsi alle esigenze delle due società sportive e di Hines!!!
- c. Le attività legate al tempo libero per il quartiere avrebbero dovute essere pensate all'interno dell'attuale parco di via Tesio, arredato, illuminato, piantumato dal Comune, e non al posto del Meazza demolito per liberare la vista agli edifici che Hines costruirà nell'area del trotto!!!



Domande rimaste inevase

Si riportano di seguito le domande poste dai partecipanti riguardo al tema “La proposta” a cui non è stato possibile dare una risposta durante l’incontro. Queste riceveranno risposta scritta.

2) Perché non è stato eseguito uno studio di fattibilità tecnico-economica per il progetto di ristrutturazione dell’attuale stadio Meazza?

- a. La stessa amministrazione comunale avrebbe dovuto per prima cosa fare uno studio di fattibilità della ristrutturazione, invece che escluderla a priori.

3) Perché non è stata presa in considerazione l’ipotesi progettuale di Boeri?

- a. Dove è finito il bellissimo progetto di Boeri, l’unico esempio di buona architettura pensata nel rispetto dell’ambiente e della città?

4) Durante il dibattito pubblico saranno presentati i diversi progetti di ristrutturazione dello stadio, compresi quelli elaborati dalle precedenti proprietà dei club?

- a. Perché il Dibattito Pubblico non tratta/presenta/considera anche i progetti di riqualificazione dello stadio e dell’area commissionate dalle precedenti proprietà di Milan e Inter?

C. MOBILITA’ E PARCHEGGI

Domande evase durante l’incontro

Si riportano di seguito le domande poste dai partecipanti riguardo al tema “La proposta” a cui è stata data risposta durante l’incontro.

1) Come sarà pianificata la mobilità dell’area e l’organizzazione dei parcheggi per rendere lo stadio *car free*?

- a. Buongiorno, l’obiettivo di realizzare uno stadio car free è assolutamente interessante e dovrebbe essere imprescindibile. Tuttavia, non si capisce come si voglia perseguire questo obiettivo. Non basta togliere i parcheggi. Da residente vi dico che la pressione delle auto sul quartiere nei momenti degli eventi è insostenibile, un’aggressione totale. Nonostante già adesso ci siano metro, tram e autobus a servizio. Non è che il problema verrà semplicemente scaricato sul pubblico e sul quartiere?
- b. Quanti parcheggi sono previsti per il comparto stadio e per il comparto commerciale e uffici? A chi sono destinati questi parcheggi se si parla di uno stadio Car free? Nei giorni di partita e apertura degli uffici, comparto sportivo, centro commerciale, come si può pensare di gestire il carico automobilistico che certamente è maggiore di quello che c’è già adesso?
- c. Chi garantisce che una volta costruito lo stadio venga realmente portato a termine il discorso mobilità e car free?



D. SOSTENIBILITÀ AMBIENTALE

Domande inevase durante l'incontro

Si riportano di seguito le domande poste dai partecipanti riguardo al tema "Sostenibilità ambientale" che non hanno ricevuto risposta perché saranno affrontate durante l'incontro dedicato: "Stadio Milano: sostenibilità ambientale dell'intervento" il 24 ottobre.

- 1) Si è calcolato il tempo necessario alla compensazione della CO2 emessa nelle diverse fasi di realizzazione del progetto? Quali misure di compensazione verranno messe in atto?**
 - a. Quanti decenni occorreranno per compensare la CO2 prodotta da queste attività?
 - b. Il prof Pileri ha scritto che saranno 210.500 le tonnellate di CO2e che si potrebbero emettere per la demolizione/ricostruzione dello stadio San Siro, come si pensa di compensare tali emissioni?

- 2) Quale sarà la quantità e quali saranno le caratteristiche che avrà il verde pubblico previsto nel progetto rispetto a quello attualmente presente nell'area?**
 - a. Portate avanti solo consumo di suolo rovinando il territorio e cementificazione tutto: il verde c'è e va rispettato e non sostituito con verde di risulta tra un edificio commerciale e l'altro e posto sulle coperture ed i terrazzi degli stessi
 - b. Come potete chiamare parco il tetto di un centro commerciale con qualche albero? mantenerli sarebbe dispendioso, a fronte anche della siccità che sicuramente colpirà la città nei prossimi anni. io lo chiamerei green washing
 - c. Il cambiamento climatico lo si combatte distruggendo e cementificando un parco urbano di oltre 50.000 mq?!!!
 - d. Il parco pensile quanto durerà visto il calore sempre più intenso che aggredisce il nostro povero pianeta sempre più cementificato?
 - e. Chiedo di specificare quanto verde profondo è previsto e quanta forestazione.

- 3) Quale sarà il consumo di energia previsto per il nuovo stadio? Si può pensare ad una comunità energetica che leghi lo stadio e i bisogni dei cittadini di San Siro?**
 - a. Qual è il consumo di energia quotidiano che ha bisogno per le sue funzioni questo nuovo polo? Si può pensare alla realizzazione di una "Comunità Energetica" per i cittadini del quartiere San Siro?

4) Come si è calcolata la sostenibilità ambientale della demolizione dell'attuale stadio?

- a. Si parla tanto di sostenibilità ambientale del progetto, ma si è calcolata la sostenibilità dell'abbattimento e del trasporto delle macerie con centinaia di camion?
- b. Sbrodolate da tre puntate la vostra opera sostenibile mentre andate a demolire il Meazza icona e simbolo per tutta Italia ed all'estero per liberare la vista ai palazzi che sorgeranno nell'area ex trotto e costruendo un nuovo stadio al posto del Parco Facchetti Maldini ed a 40/50 metri di distanza dalle case dei residenti!!!

5) Come è stata calcolata la sostenibilità ambientale del progetto proposto?

- a. Si può parlare di sostenibilità ambientale quando vengono aggiunte una molteplicità di funzioni sicuramente energivore, più un indotto di traffico quotidiano che si sovrappone a quello delle partite? Perché non stiamo parlando solo di stadi!
- b. Buongiorno. È stata fatta un'analisi termodinamica anche sulle aree esterne allo stadio, al fine di una valutazione compiuta sia negli spazi pubblici e a verde di nuova realizzazione, nonché sul contesto immediatamente adiacente (es. residenze esistenti lato ovest stadio)?

E. DIBATTITO PUBBLICO

Domande rimaste inevase

Si riportano di seguito le domande poste dai partecipanti riguardo al tema "Dibattito pubblico" a cui non è stato possibile dare una risposta durante l'incontro. Queste riceveranno risposta scritta.

1) Quando vengono messi a disposizione i link di iscrizione ai diversi incontri?

- a. Buongiorno, dal sito sembra che ci si possa iscrivere on line solo il giorno stesso del dibattito che si vuole seguire, c'è però anche la scritta che i link verranno inviati circa una settimana prima. Chiedo per cortesia un chiarimento in proposito, grazie.

2) È possibile utilizzare un linguaggio più semplice e divulgativo durante le presentazioni?

- a. Se davvero si vuole un dialogo coi cittadini, si possono utilizzare termini un po' più comprensibili e non tecnici e soprattutto inglesi, tanto per non farci capire un tubo?

3) Come vengono considerate e trattate le osservazioni dei cittadini durante il dibattito pubblico?

- a. Fatela finita di servirvi delle osservazioni dei cittadini per utilizzarle a vostro vantaggio
- b. Questo dibattito è una farsa serve solo a voi che dovete giustificare un intervento speculativo e cementificazione come esempio di riqualificazione



DIBATTITO PUBBLICO
STADIO MILANO

- c.** Ecco l'utilizzo delle osservazioni dei cittadini! Veniamo solo usati
- d.** Ma il "dibattito" quando comincia? Questo è un soliloquio!!
- e.** Ma i cittadini / residenti quando li invitate al dibattito pubblico farsa?
- f.** Pubblicherete davvero i tre interventi che sono arrivati nel quaderno degli attori?