



DIBATTITO PUBBLICO
STADIO MILANO



QUADERNO DEGLI ATTORI

Presentato da

Maria Enrica Castiglioni
Associazione Parco Piazza d'Armi
Le Giardiniere

7 novembre 2022

Contributo per il Quaderno degli Attori- Dibattito Pubblico San Siro

di Maria Castiglioni

Riprendo le osservazioni già esplicitate da Massimo Mazzoncelli qui nel Quaderno a proposito dell'ultimo incontro del Dibattito pubblico tenutosi a Palazzo Reale il 4 novembre dove, come ha ribadito anche il consigliere Monguzzi nel suo intervento, è emerso ancora una volta il forte dissenso dei cittadini nei confronti del progetto di abbattimento dello stadio Meazza e di costruzione del nuovo con i relativi insediamenti del terziario.

Ritorno, come vedrete esplicitato nelle slides che qui di seguito sono inserite (e sui cui contenuti molto devo ai testi riportati nelle ultime slides) sul tema della trasparenza relativamente agli assetti proprietari delle squadre sui quali, nonostante durante il Dibattito pubblico la questione sia stata più volte toccata, non si è mai avuta una risposta esauriente, anzi a dirla tutta, non si è mai avuta una risposta.

E questo colpisce particolarmente in quanto, dal 2017, Milano è stata scelta come sede degli Stati Generali della lotta alle mafie per la sua capacità di creare sinergie virtuose tra Comune, Università, Procura e Società civile.

Inoltre il Comune di Milano ha dimostrato in più occasioni, come riportato nelle slides, la volontà politica di affrontare questa questione, dotandosi di strumenti validi quali il Piano Anticorruzione e della Trasparenza, volontà politica a cui purtroppo non abbiamo visto seguire una prassi altrettanto valida e determinata.

Questo Piano (aggiornato il 31/1/2020) all'art. 14 così recita:

"E' fatto obbligo ai soggetti privati che concludono con l'Amministrazione contratti di concessione d'uso o convenzioni urbanistiche che sono destinatari di un finanziamento...di comunicare il **titolare effettivo**".

A settembre di quest'anno la Direttrice dell'Assessorato Rigenerazione urbana, arch. Collarini, dichiara nella sua "Nota illustrativa" alla Commissione Nazionale Dibattito pubblico:

"...Sono stati verificati i titolari effettivi, i casellari giudiziari e la certificazione antimafia degli stessi".

Ma due mesi dopo, 3 novembre 2022, Rosario Pantaleo, presenta al C. C. un'interrogazione dove, chiede formalmente :

- 1) Quali le motivazioni giuridiche e normative che hanno impedito la resa pubblica dei dati dei titolari effettivi delle società sportive A.C. Milan e F.C. Internazionale all'interno del Dibattito pubblico;
- 2) Quando saranno resi noti i nominativi e relativi riferimenti dei titolari effettivi delle società sportive al fine di avere il quadro completo delle figure apicali richiedenti l'utilizzo dell'area della GFU San Siro.

Ma se il Comune, come dichiarato dall'arch. Collarini e ribadito dall'Assessore Tancredi il 4 novembre, ha effettuato le dovute verifiche su fedina penale, collegamenti con la mafia e

affidabilità delle società calcistiche perchè non lo ha reso noto durante il Dibattito Pubblico, a fronte delle reiterate richieste dei cittadini? E perchè Pantaleo ha "dovuto" fare quella interrogazione? Forse perchè i dati forniti (sempre che alla Commissione antimafia siano stati forniti) non erano né esaurienti, né soddisfacenti? O erano coperti dal segreto? E quale? Ai sensi di quale normativa?

Tancredi, per tutta risposta, ha affermato di avere in mano i dati dei "rappresentanti" delle società, ma un assessore dovrebbe sapere che chi "rappresenta" una società non sempre coincide con il **titolare effettivo delle quote societarie, vale a dire con il proprietario**. E dovrebbe anche sapere che il Comune può e deve fare accertamenti sui proprietari: lo prescrive la legge 231/2007, finalizzata a reprimere il riciclaggio, nonché ad evitare i possibili **conflitti di interesse** che potrebbero esserci tra l'organo politico decisionale e la proprietà privata. Se non si conoscono i titolari come si può escludere, ad esempio, che vi siano tra di essi componenti dello stesso Comune?

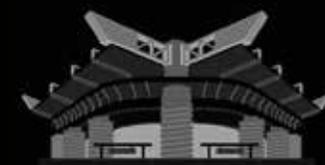
Continuando volutamente nell'equivoco rappresentanti/titolari effettivi, Tancredi ha poi ribadito che il Comune può fare verifiche soltanto (!) e limitatamente al territorio italiano, e quello che potrebbe essere riferibile a situazioni estere/proprietà/soggetti fisici (alle Isole Cayman o altrove) non gli compete. Forse l'assessore ignora (ancora una volta!) che verifiche su situazioni patrimoniali, composizione societaria, consistenza finanziaria, ecc., si possono fare tramite rogatorie internazionali, a maggior ragione se il richiedente è una struttura pubblica come il Comune di Milano che, peraltro, può sempre farsi supportare da organi di polizia investigativa internazionale.

Altrettanto sorprendenti e sconcertanti le dichiarazioni dell'Assessora all'Ambiente Elena Grandi che ha pubblicamente fatto un endorsement alle squadre elogiandone il grande spirito di collaborazione per aver adeguato il proprio progetto ai dettami del Piano Aria Clima del Comune, adeguamenti fasulli e prontamente smontati, uno per uno, dal documentato intervento del prof. Pileri sul devastante impatto ambientale del progetto. Altro che carbon neutral! Altro che conservazione del verde profondo! Altro che insonorizzazione! Altro che rispetto per l'ambiente e per la qualità della vita dei residenti! Ma di tutto questo, lapalissiano ed evidente ai più, Elena Grandi sembra non accorgersi. Le squadre, come ribadito da Giuseppe Bonomi, advisor del Milan, hanno fretta: sarà per quello che Sala ha dichiarato che "Il nuovo stadio si farà", prima ancora che sia finito il Dibattito pubblico? Neppure l'astuzia politica di mantenere le apparenze? Perché questo dibattito pubblico, che coinvolge la vita futura di decine di migliaia di abitanti del quartiere San Siro, invece di avere la sua durata naturale di 4 mesi (prorogabili di due) come la legge prevede, è stato svolto con la durata record di 41 giorni?

Verrebbe spontaneo chiedersi: cui prodest, cui bono? se non fosse che Bonomi ha già risposto.

Per fortuna, come ha recentemente affermato lo stesso Sindaco, la strada è ancora lunga: tante cose potrebbero succedere, tante idee potrebbero cambiare.

Questo è esattamente il motivo per cui abbiamo partecipato a questo Dibattito Pubblico, questo è quello che auguriamo a noi e a tutta la città.



SALA: "SAN SIRO SI FARÀ"

28/10/2022





LA PORTA DELLE SUPPLICHE FIRENZE



Tra le tante domande inevase vorrei
riprendere il quesito posto da:

Erica Soana e Massimo Mazzonzelli

a cui ancora non è stata data risposta





L'operazione San Siro ovvero il colore dei soldi





Un po' di storia....

2016 - 28 giugno: Suning Holding Group rileva il 68,55% delle quote dell'Inter

2016 - agosto: vendita del Milan a Li Yonghong (ca. Mezzo Miliardo), proprietario delle miniere di fosforo del Guangdong

2016 - 3 ottobre: in aula consiliare viene chiesto chi siano i reali proprietari di Inter e Milan

NESSUNA RISPOSTA

2018: la proprietà del Milan, per inadempienza, passa al fondo Elliot (famiglia Singer)

2019: la proprietà dell'Inter si opacizza ulteriormente. Tohir, comproprietaria per il 31%, vende la sua quota al fondo Lion Rock con sede alle Cayman





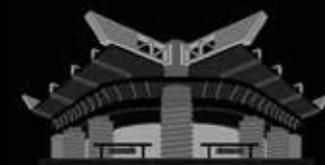
Ma il Comune insiste...

2019 - 4 ottobre : la domanda sui titolari effettivi delle squadre,
fatta dal Presidente della Commissione Antimafia **David Gentili**,
viene inserita in un odg votato dal Consiglio Comunale,
ai sensi del D.lgs 231/2007
(norma finalizzata a reprimere e a prevenire il riciclaggio di denaro, beni o altra utilità)

Risposta dei Club:

“I Club hanno già una concessione in vigore con il Comune”





E chi ha in concessione lo Stadio?

Non i Club, bensì la **M-I Stadio srl**

Società partecipata da FC Internazionale Milano Spa e A.C. Milan Spa
che gestisce, per conto dei club le attività dello stadio Meazza

Capitale sociale € 1.000.000

Presidente: Roberto Ruozi – A.D. Mark Van Huuksloot
Sede legale a Milano, P.le Angelo Moratti, 20151 Milano

Fatturato 2021- € 11.090.081

Perdita 2021- € 3.945.455

22 Dipendenti





Il Comune riceve regolarmente un affitto annuo di € 8.000.000 ca.

Perché dovrebbe preoccuparsi da dove provengono i soldi?

una volta realizzato lo stadio, i contraenti della futura concessione

saranno nuove società costituite ad hoc dai Club

e i titolari effettivi saranno comunicati in sede di gara...





Intanto il clima politico è un po' cambiato...

Dal **2017** Milano è scelta come sede degli
Stati Generali della lotta alle mafie
per la sua capacità di creare sinergie virtuose tra
Comune, Università, Procura e società civile





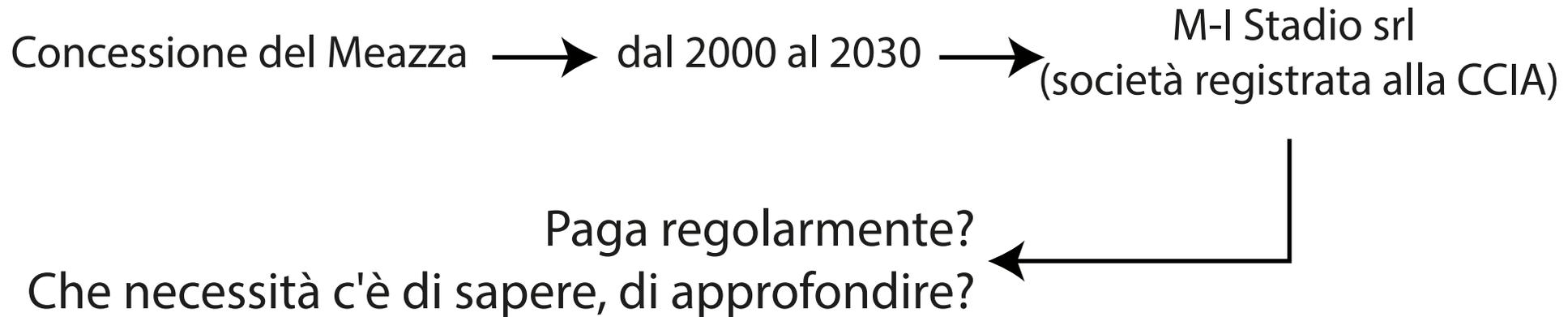
2020 - 31 gennaio: aggiornamento
Piano Triennale Anticorruzione e della Trasparenza
votato dal Consiglio comunale

Art.14

**“È fatto obbligo ai soggetti privati che concludono con
l'Amministrazione contratti di concessione d'uso o
convenzioni urbanistiche che sono destinatarie di
un finanziamento... di comunicare il titolare effettivo”**

*necessaria per verificare l'eventuale sussistenza di
conflitti di interesse*





Il Comune non si arrende e vuole vederci chiaro...

2020 - 23 novembre: Report (programma d'inchiesta)
opacità della proprietà del Milan
(Cerchione e D'Avanzo che risultano proprietari del 51% del Club)

2021 febbraio

corrono voci: dismissione dell'Inter da parte della famiglia Zhan
(azionista di maggioranza di Suning)





2020 - agosto: petizione su Change promossa da Wikimafia

primo firmatario: Nando dalla Chiesa (tra i firmatari Elena Grandi)
destinatario: Sindaco Sala

si chiede al Comune di esigere dalle squadre che dichiarino
il proprio **“titolare effettivo”**

2020 - 4 dicembre: arch. Tancredi (Responsabile Unico del Procedimento)
scrive alle società:

“entro il termine del 15 gennaio 2021 provvedano a dimostrare il possesso dei requisiti di partecipazione in capo ai Soggetti proponenti, nonché l'effettiva titolarità delle Società proponenti, ai sensi del D.lgs. 231/2007, con riserva da parte dell'Amministrazione di verificare il contenuto della documentazione, subordinando l'efficacia della delibera di Giunta comunale eventualmente medio tempore assunta e gli atti ad essa conseguenti all'esito positivo dei predetti accertamenti di ufficio”





Vittoria?

Il Milan invia 17 file, l'Inter non è da meno

In totale 40 documenti

(alcuni tradotti dal cinese)

M i l a n
f o n d o E l i o t



Project Redblack sede nel Delaware
2 società USA
sede alle Cayman

2022 - maggio: *il fondo Elliott ha ceduto la maggioranza delle quote a Redbird*

I n t e r

Z h a n g e L i o n R o c k
società lussemburghese



proprietà è alle Cayman,
6 società (scatole cinesi)
sede alle Cayman

2022 - maggio: *prestito dal fondo OakTree (€ 275 mln) i cui rappresentanti siederanno nel CdA...futuri proprietari?*

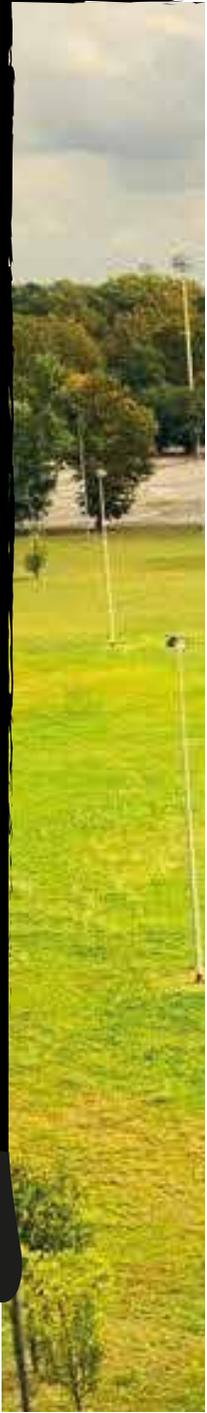




2022 - settembre: viene presentata alla Commissione Nazionale per il Dibattito pubblico una nota illustrativa dell'Assessorato Rigenerazione Urbana
si dichiara:

***“A detta consegna documentale
(aggiornamento proposta iniziale delle squadre)
è seguita da parte dell’Amministrazione Comunale
in data 04/12/20 richiesta di integrazione.
All’esito di ulteriore interlocuzione sono stati
verificati i titolari effettivi,
i casellari giudiziari e la certificazione antimafia degli stessi”***

(firmato arch. Collarini)



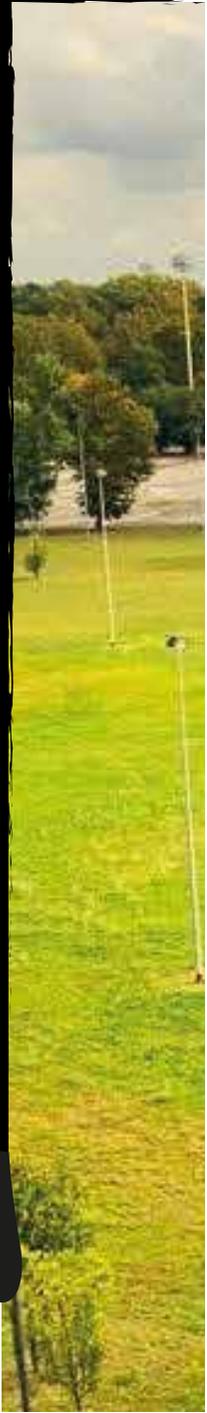


2022 - 3 novembre: Pantaleo, presidente Commissione Antimafia ha presentato in C.C. una interrogazione con cui si richiede:

“la messa in chiaro pubblica dei **titolari effettivi** delle società coinvolte prima di qualunque accordo contrattuale con il Comune di Milano”

“quando questi nominativi saranno resi noti al fine di **avere il quadro completo** delle figure apicali **richiedenti** l'utilizzo dell'area della GFU San Siro”

Osservazione: ma gli Uffici comunali comunicano tra loro?





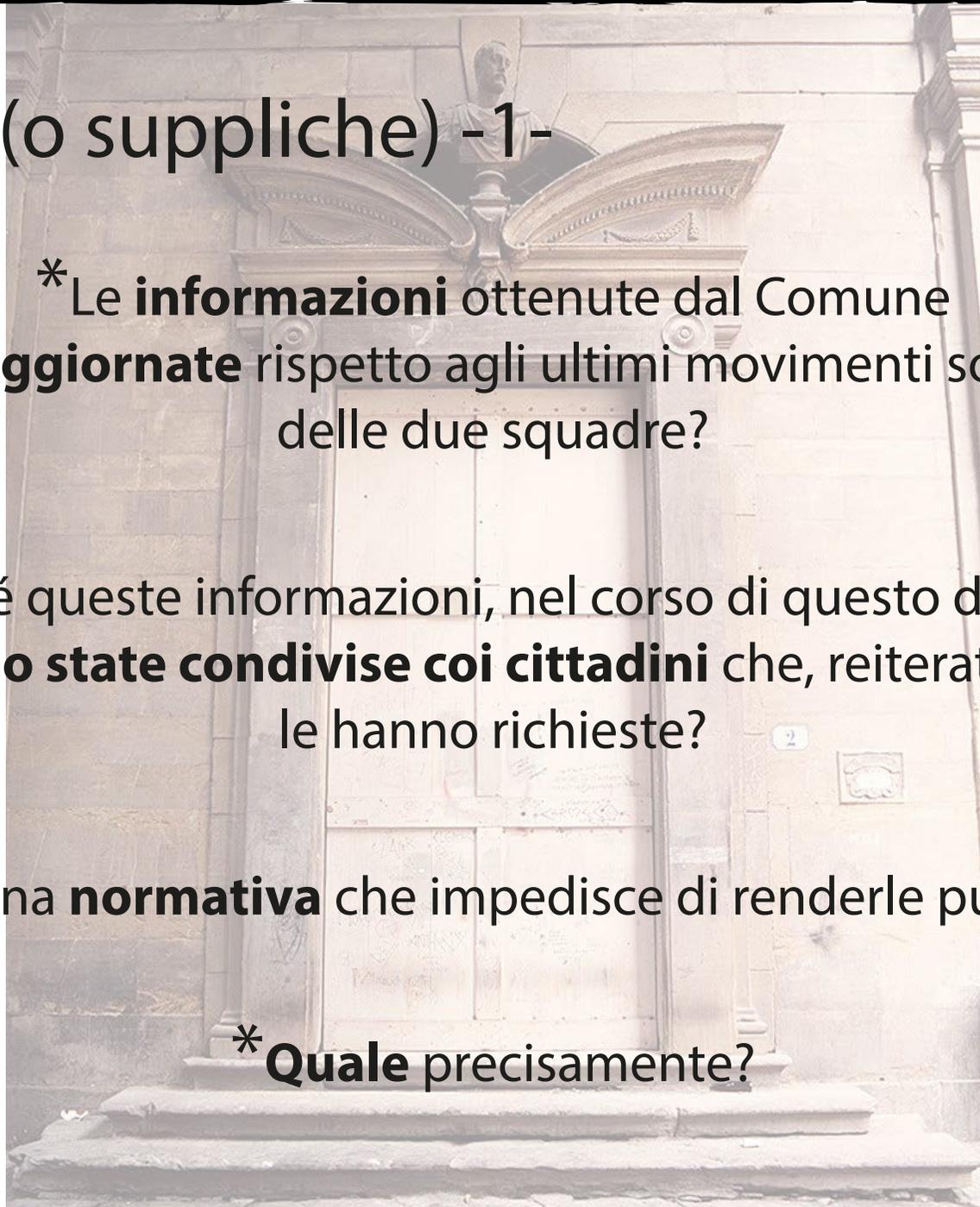
domande (o suppliche) -1-

*Le **informazioni** ottenute dal Comune sono **aggiornate** rispetto agli ultimi movimenti societari delle due squadre?

*Perché queste informazioni, nel corso di questo dibattito, **non sono state condivise coi cittadini** che, reiteratamente, le hanno richieste?

*Esiste una **normativa** che impedisce di renderle pubbliche?

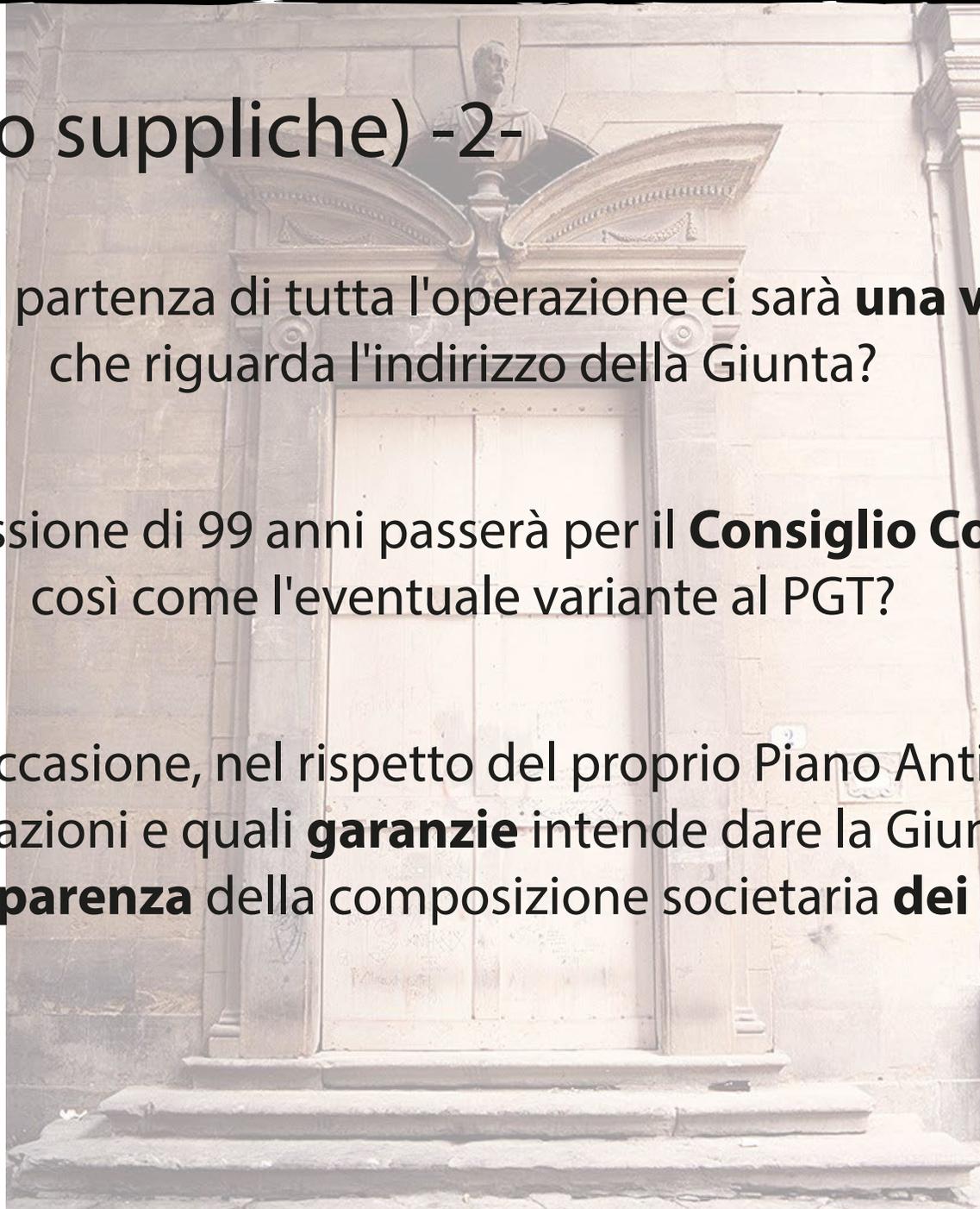
***Quale** precisamente?





domande (o suppliche) -2-

- *Prima della partenza di tutta l'operazione ci sarà **una votazione**, che riguarda l'indirizzo della Giunta?
- *La concessione di 99 anni passerà per il **Consiglio Comunale** così come l'eventuale variante al PGT?
- *E in quella occasione, nel rispetto del proprio Piano Anticorruzione, quali delucidazioni e quali **garanzie** intende dare la Giunta rispetto alla **trasparenza** della composizione societaria **dei Club**?

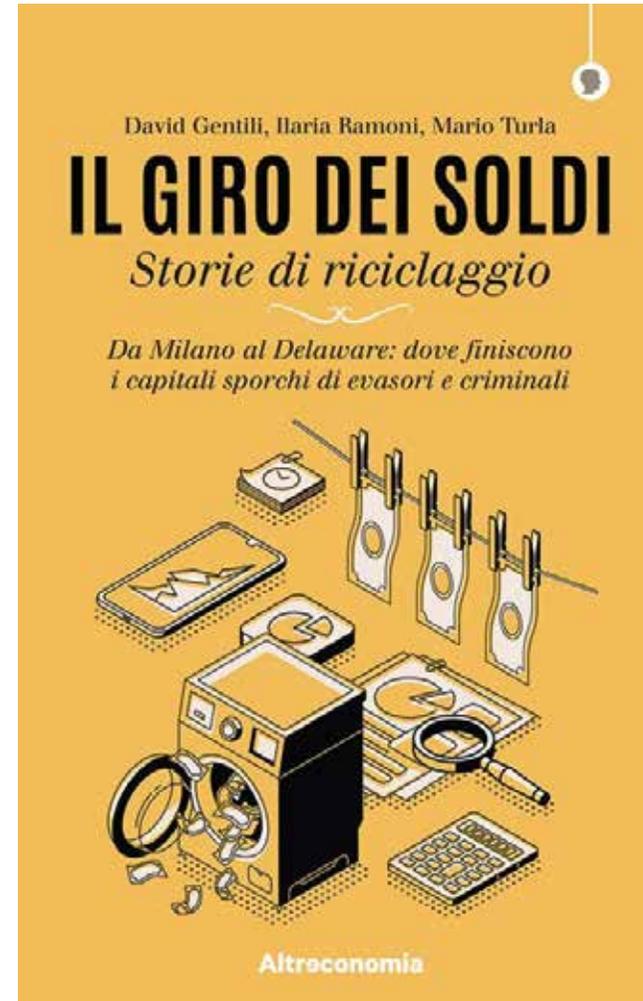




"Milano sotto Milano"

Viaggio nell'economia sommersa di una metropoli

Antonio Talia

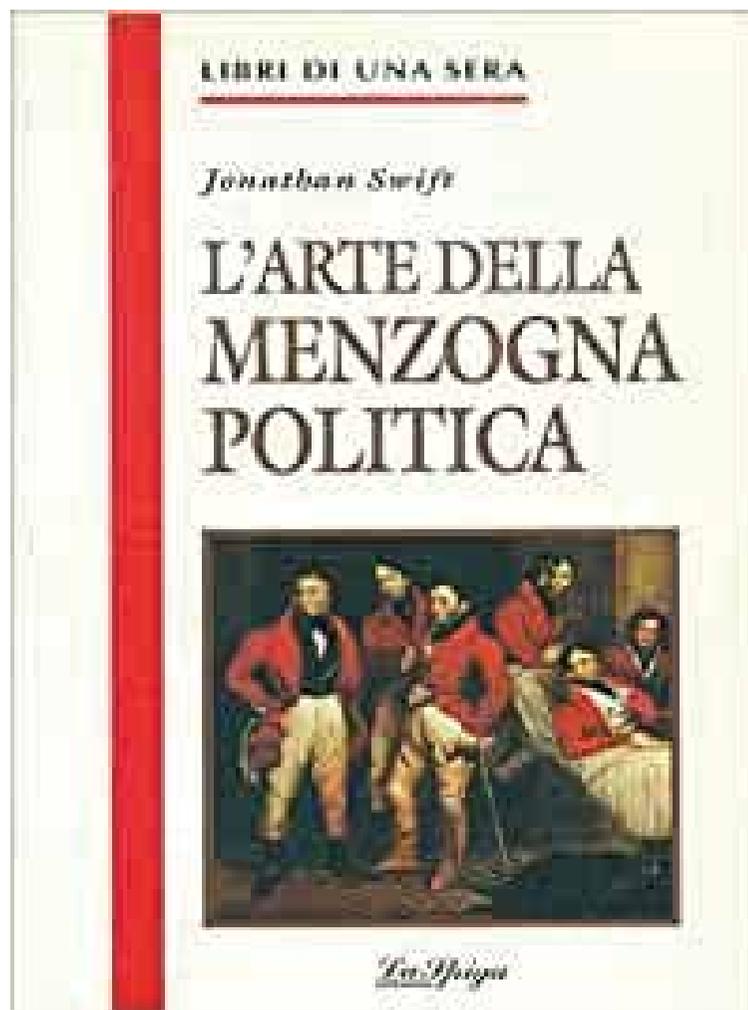
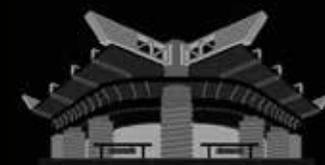


Il giro dei soldi. Storie di riciclaggio.

Da Milano al Delaware: dove finiscono i capitali sporchi di evasori e criminali

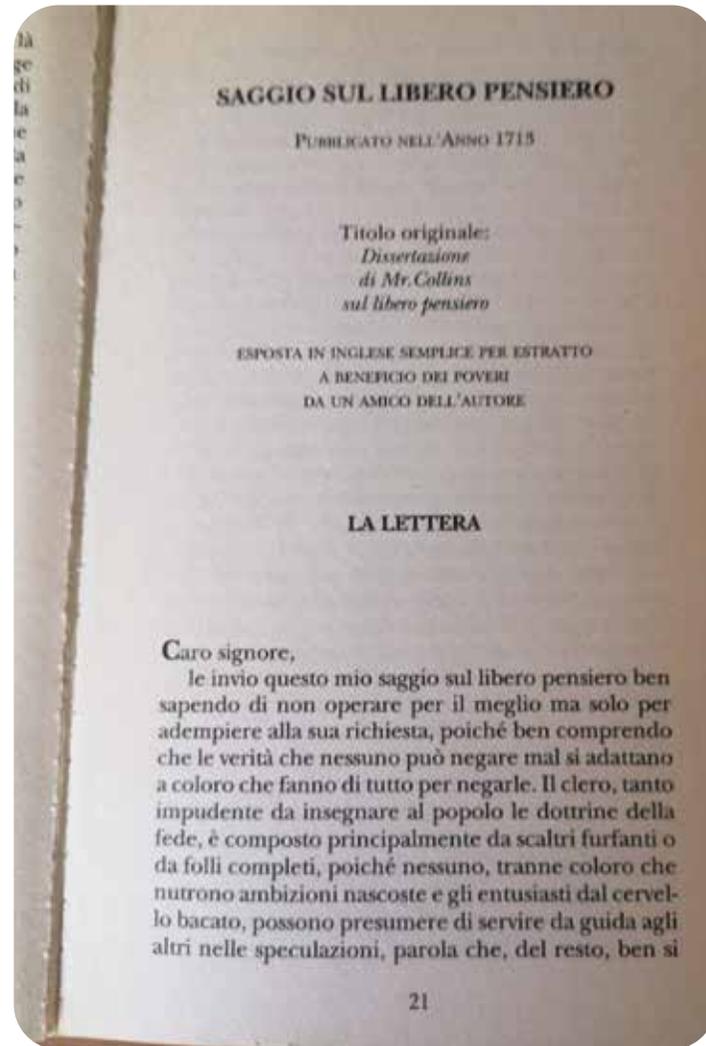
di David Gentili, Ilaria Ramoni, Mario Turla





"L'arte della menzogna politica"
di Jonathan Swift (1667-1745)





"L'arte della menzogna politica"
di Jonathan Swift (1667-1745)

